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ფაქტობრივი გარემოებები

როგორც მოგეხსენებათ, 2024 წლის 28 ნოემბერს ირაკლი კობახიძის მიერ გაკეთებულ განცხადებას, ევროკავშირთან მოლაპარაკებების 2028 წლამდე შეჩერების შესახებ, ქვეყნის მასშტაბით მასობრივი და უწყვეტი საპროტესტო აქციები მოჰყვა. საპროტესტო აქციები ყოველდღიურად იმართება, თბილისში, საქართველოს პარლამენტის მიმდებარე ტერიტორიაზე. არასამთავრობო ორგანიზაციების სამართლებრივი დახმარების ქსელის მონაცემებით, ამ პერიოდის განმავლობაში 1000-ზე მეტი პირის მიმართ დაიწყო ადმინისტრაციული წარმოება. წარმოების დაწყების ერთ-ერთი გავრცელებული საფუძველი ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 1741 მუხლით გათვალისწინებული შეკრების ან მანიფესტაციის ორგანიზებისა და ჩატარების წესის დარღვევაა.

2025 წლის (თარიღი) ჩამბარდა ადმინისტრაციული სამართალდარღვევათა კოდექსის 1741 მუხლის მე-5 ნაწილით ჩემს მიმართ დაწყებული ადმინისტრაციული საქმის მასალები. შინაგან საქმეთა სამინისტროს პოლიციის დეპარტამენტის მიერ შედგენილი ტექსტური დოკუმენტების გარდა საქმეში არის ვიდეო და ფოტო მასალაც, რომელთა ნაწილზე ფიქსირდება განმცხადებლის ვიზუალური გამოსახულება. როგორც ადმინისტრაციული საქმის მასალებიდან ირკვევა, ჩემი იდენტიფიცირება განხორციელდა საზოგადოებრივი უსაფრთხოების მართვის ცენტრიდან (112) გამოთხოვილი ვიდეომტკიცებულებებიდან, შინაგან საქმეთა მინისტრის 2021 წლის 7 დეკემბრის N73 ბრძანებით დამტკიცებული პირის იდენტიფიკაციის ღონისძიებების განხორციელების, მათ შორის მონაცემების სპეციალურ ელექტრონულ პროგრამაში გადამოწმების წესის მე-6 მუხლის საფუძველზე.

2024 წლის 14 დეკემბერს სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტოს ვებგვერდზე გამოქვეყნებული ტენდერის საფუძველზე, მედიასაშუალებებმა გაავრცელეს ინფორმაცია საზოგადოებრივი უსაფრთხოების მართვის ცენტრის (112) მიერ სახის ემოციების ამომცნობი სათვალთვალო კამერების შესყიდვის შესახებ. კონტრაქტის მიხედვით, 112-მა შეისყიდა 30 ერთეული ვიდეოსათვალთვალო კამერა და თითოეული არის ჩინური კერძო კომპანიის, Dahua-ს წარმოებული. კომპანიის ვებგვერდზე კამერის აღწერაში ნათქვამია, რომ მას ადამიანის სქესის, ასაკის, ადამიანის ემოციების და გამომეტყველების ამოცნობა შეუძლია.[[1]](#footnote-1)

საქმის მასალებში არსებული ფოტო და ვიდეომასალა არის მკვეთრი და მაღალი რეზოლუციის, ღამის საათებში ბუნებრივი განათების არარსებობის მიუხედავად, აქვს მაღალი გარჩევადობა, მათ შორის წინა ხედიდან. ამასთან, ფოტო/ვიდეო კადრებიდან არ იკვეთება მონაცემთა სუბიექტის მაინდენტიფიცირებელი მონაცემი გარდა სახისა. აღნიშნული გარემოებების საფუძველზე, ვფიქრობ, რომ კამერები, რომლითაც საქმეში არსებული გამოსახულებაა გადაღებული, სახის ამოცნობისთვის ოპტიმიზებულია.

ნიშანდობლივია, რომ ჩემს მიმართ ადმინისტრაციული პასუხისმგებლობის დაკისრებისთვის პერსონალური მონაცემების (მათ შორის განსაკუთრებული კატეგორიის მონაცემების) დამუშავება არ წარმოადგენს იზოლირებულ ინციდენტს, როდესაც მშვიდობიანი პროტესტის მონაწილეს აქციის ჩატარებიდან რამდენიმე დღის, ხშირ შემთხვევაში კი კვირის, გასვლის შემდეგ უკავშირდებიან (აღრიცხულია ასეულობით შემთხვევა) და იწყებენ მის წინააღმდეგ ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის საქმის წარმოებას. ეს პრაქტიკა განსაკუთრებით შეინიშნება გზის ხელოვნურად გადაკეტვის საფუძვლით დაწყებულ სამართალდარღვევის საქმეებში, სადაც ერთადერთ მტკიცებულებას სახის ამომცნობი კამერებიდან ამოღებული ფოტო და ვიდეო მასალა წარმოადგენს.[[2]](#footnote-2)

პროტესტის მონაწილეების ფოტო/ვიდეო მასალით მასიური იდენტიფიცირება და მათ წინააღმდეგ წარმოებული ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის საქმეების სიმრავლე, აჩენს საფუძვლიან ეჭვს, რომ ფიზიკური პირ(ებ)ის უნიკალური იდენტიფიცირების მიზნით სისტემურად ხორციელდება პერსონალური მონაცემების, მათ შორის ბიომეტრიული მონაცემების სავარაუდოდ უკანონო დამუშავება.

სამართლებრივი დასაბუთება

**დამუშავებულ პერსონალურ მონაცემთა კატეგორია**

„პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის (შემდგომში: კანონი) მე-3 მუხლის „ა“ ქვეპუნქტით, პერსონალურ მონაცემად ითლება *ნებისმიერი ინფორმაცია, რომელიც იდენტიფიცირებულ ან იდენტიფიცირებად ფიზიკურ პირს უკავშირდება.* ამავე მუხლის „ბ“ ქვეპუნქტის თანახმად კი, განსაკუთრებული კატეგორიის მონაცემს წარმოადგენს *მონაცემი, რომელიც უკავშირდება ფიზიკური პირის რასობრივ ან ეთნიკურ კუთვნილებას, პოლიტიკურ შეხედულებებს, რელიგიურ, ფილოსოფიურ ან სხვაგვარ მრწამსს, პროფესიული კავშირის წევრობას, ჯანმრთელობას, სქესობრივ ცხოვრებას, ბრალდებულის, მსჯავრდებულის, გამართლებულის ან დაზარალებულის სტატუსს სისხლის სამართლის პროცესში, მსჯავრდებას, ნასამართლობას, განრიდებას, ტრეფიკინგს, ბიომეტრიულ და გენეტიკურ მონაცემებს, რომლებიც ფიზიკური პირის უნიკალური იდენტიფიცირების მიზნით მუშავდება, აგრეთვე ამ პუნქტში ჩამოთვლილი სპეციალური კანონმდებლობით გათვალისწინებული ინფორმაციას.*

საჯარო სივრცეში განთავსებული სახის ამომცნობი კამერების საშუალებით დამუშავებულ მონაცემთა კატეგორიაში ექცევა უამრავი ინფორმაცია, როგორც კანონის მე-3 მუხლის „ა“ ქვეპუნქტს მიკუთვნებული „ჩვეულებრივი“ კატეგორიის მონაცემები (გადაადგილების ისტორია, სოციალური, ქცევითი, ფიზიკური მახასიათებლები და სხვ.), ისე განსაკუთრებული კატეგორიის მონაცემები, მათ შორის, ბიომეტრიული მონაცემები (პირის ფიზიკური და ქცევითი მახასიათებლები). გარდა ამისა, იმის გათვალისწინებით, რომ სახის ამომცნობი ტექნოლოგიები პროტესტის ადგილას გამოიყენება, ის ასევე ამუშავებს ათასობით პირის, მათ შორის განმცხადებლის, პოლიტიკური შეხედულებების შესახებ ინფორმაციას, რომელიც სენსიტიურობის გათვალისწინებით აგრეთვე ექცევა განსაკუთრებული კატეგორიის მონაცემთა სიაში.

**„პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ კანონის მოქმედება**

„პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ კანონის მოქმედების სფეროს განსაზღვრავს ამ კანონის მე-2 მუხლის პირველი და მეორე პუნქტი. სამართალდამცავი ორგანოს მიერ პერსონალური მონაცემების დამუშავებაზე ვრცელდება „პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონი, თუ ის დანაშაულის თავიდან აცილებას, გამოძიების, სისხლისსამართლებრივი დევნის ან კანონით პირდაპირ გათვალისწინებული საქმიანობის განხორციელებას არ უკავშირდება. ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის პრევენციისა და მასზე რეაგირების შემთხვევაში კანონი სტანდარტულად მოქმედებს სამართალდამცავების საქმიანობაზე. შესაბამისად, შინაგან საქმეთა სამინისტრო სახის ამომცნობ კამერებს უნდა იყენებდეს მხოლოდ განსაკუთრებულ კატეგორიის მონაცემთა დამუშავებისთვის კანონით გათვალისწინებული საფუძვლების არსებობისას და დამუშავების პრინციპების დაცვით.

**ბიომეტრიული მონაცემების დამუშავების საფუძვლები**

ბიომეტრიული მონაცემების დამუშავების საფუძვლებს „პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის არეგულირებს, რომლითაც სამართალდარღვევების გამოვლენა ან მათზე რეაგირება ავტომატურად არ ქმნის ამ ტიპის მონაცემების დამუშავებისთვის საკმარის საფუძველს. „პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ კანონის მე-9 მუხლის პირველი პუნქტით გათვალისწინებული საფუძვლები ამომწურავად არ არის ჩამოთვლილი და სხვა ნებისმიერი საკანონმდებლო აქტით გათვალისწინებულ შემთხვევებშიც იძლევა დამუშავების შესაძლებლობას.

2025 წლის 6 თებერვალს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსში შეტანილი საკანონმდებლო ცვლილებით,[[3]](#footnote-3)  სამართალდარღვევის ჩამდენი პირის იდენტიფიცირების მიზნით შესაძლებელი გახდა ფოტოსურათის გადაღება, თითის ანაბეჭდების აღება, ხმის ჩაწერა და სხვა ღონისძიებების ჩატარება.67 სახის ამომცნობი ტექნოლოგია რუსთაველის გამზირზე ამ საკანონმდებლო ცვლილებებამდეც გამოიყენებოდა, სავარაუდოდ,კანონის მე-9 მუხლის პირველი პუნქტით განსაზღვრული უსაფრთხოების მიზნის ფართოდ განმარტების შედეგად. ადმინისტრაციული სამართალდარღვევა, სისხლის სამართლის დანაშაულისგან განსხვავებით, საზოგადოებრივი წესრიგსა და უსაფრთხოებას არ არღვევს იმ ხარისხით, რაც პერსონალური მონაცემების, მათ შორის განსაკუთრებულად სენსიტიური მონაცემების მასშტაბური დამუშავების საჭიროებას გამოაშკარავებდა.

მიუხედავად იმისა, რომ 2025 წლის 6 თებერვლის საკანონმდებლო ცვლილებებით ფორმალურად შეიქმნა ადმინისტრაციული საქმის წარმოების ფარგლებში ბიომეტრიული მონაცემების დამუშავების საფუძველი, იკვეთება დამუშავების პრინციპების დარღვევა.

**ბიომეტრიულ მონაცემთა დამუშავების პრინციპები**

რუსთაველის გამზირზე სახის ამომცნობი კამერების საშუალებით ჩემი და აქციის სხვა მონაწილეების იდენტიფიცირება “პერსონალურ მონაცემთა შესახებ” საქართველოს კანონის მე-4 მუხლის პირველი პუნქტით გათვალისწინებულ რამდენიმე ძირითად პრინციპს არღვევს. ესენია:

მონაცემთა მინიმიზაცია - ეს პრინციპი მოითხოვს მონაცემების დამუშავებას მხოლოდ იმ მოცულობით, რომელიც აუცილებელია შესაბამისი კანონიერი მიზნის მისაღწევად. მონაცემები უნდა იყოს იმ მიზნის ადეკვატური და პროპორციული, რომელიც მისაღწევადაც მუშავდება ისინი.

ადმინისტრაციული პასუხისმგებლობის დაკისრების მიზნით სახის ამომცნობი კამერებით განსაკუთრებული კატეგორიის მონაცემების დამუშავება არ შეიძლება ჩაითვალოს დემოკრატიულ საზოგადოებაში აუცილებელ და პროპორციულ ზომად, რადგან სამართალდამცავებს აქვთ იდენტიფიცირებისა და პასუხისმგებლობის დაკისრების სხვა, ნაკლებად შემზღუდავი, საშუალებები. პროტესტის ადგილას, ყოველთვის არიან მობილიზებულები სამართალდამცავები. მათ ადგილზევე შეეძლოთ, ჩემთვის მოეთხოვათ პირადობის დამადასტურებელი დოკუმენტის წარმოდგენა და ჯარიმის ადგილზე გამოწერა, რაც შინაგან საქმეთა სამინისტროს დიდი ოდენობით განსაკუთრებული კატეგორიის მონაცემების ჩაწერას, შენახვასა და გადაცემას თავიდან აარიდებდა.

**მონაცემთა დამუშავება სუბიექტის ღირსების შეულახავად -** მონაცემთა დაცვის ფუნდამენტური უფლების მიზანია ადამიანების ღირსებისა და უფლებებისთვის საზიანო მონაცემთა დამუშავების თავიდან აცილება. ერთ-ერთი ევროპული ქვეყნის საზედამხედველო ორგანოს პრაქტიკის მიხედვით, მონაცემთა დაცვის უფლების კონტექსტში ადამიანის ღირსებას ენიჭება უპირატესი ძალა, ქვეყნის კონსტიტუციის, საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილებებისა და სამოქალაქო სამართლის დებულებების ანალიზის საფუძველზე.[[4]](#footnote-4)

აღნიშნულიდან გამომდინარე, მნიშვნელოვანია, რომ ბიომეტრიული მონაცემების დამუშავება პერსონალურ მონაცემთა დაცვის სამსახურმა დამუშავების კონტექსტის მხედველობაში მიღებითა და კონსტიტუციური ღირებულებების კონტექსტში შეაფასოს. ჩემს შემთხვევაში ბიომეტრიული მონაცემები დამუშავდა ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 1741 მუხლის მე-5 ნაწილით გათვალისწინებული სამართალდარღვევაზე რეაგირებისთვის. გზის სავალი ნაწილის გადაკეტვა (მით უფრო მას შემდეგ რაც საავტომობილო გზა პოლიციის მიერ იკეტება) არსებითად არ არღვევს საზოგადოებრივ უსაფრთხოებას და არ ქმნის საფრთხეს ადამიანის სიცოცხლისა და ჯანმრთელობისთვის. ამასთან, გასათვალისწინებელია, რომ ჩემი ბიომეტრიული მონაცემები დამუშავდა პროტესტის ფარგლებში, რაც, პირადი ცხოვრების ხელშეუხებლობის უფლების გარდა, გავლენას ახდენს ჩემს შეკრებისა და გამოხატვის თავისუფლებაზე.

**მონაცემების სამართლიანად დამუშავება -** სამართლიანობის პრინციპი მოითხოვს, რომ მონაცემები დამუშავდეს სუბიექტისთვის გაუმართლებელი და უსამართლო შედეგების გამოწვევის გარეშე. საერთაშორისო სტანდარტებით, მონაცემთა დამუშავების სამართლიანობის შეფასებისთვის უნდა შეფასდეს, როგორ აისახება დამუშავება ინდივიდებსა და ჯგუფებზე. თუ მონაცემთა დამუშავება ერთი პირის მიმართ მაინც იწვევს გაუმართლებელ ზიანს, ასეთი დამუშავება სამართლიანად არ უნდა ჩაითვალოს. [[5]](#footnote-5)

ღია სივრცეში, უწყვეტი პროტესტის ადგილას განთავსებული სახის ამომცნობი კამერები ამუშავებს ისეთ სენსიტიურ ინფორმაციასაც, როგორიცაა პოლიტიკური შეხედულების შესახებ მონაცემები. ასეთი ინფორმაციის ჩაწერამ და შენახვამ შეიძლება გამოიწვიოს, ჩემი როგორც პროტესტის მონაწილის დევნა და სხვადასხვა ფორმის ზემოქმედება.

**საერთაშორისო სტანდარტები სახის ამომცნობი ტექნოლოგიების გამოყენებაზე**

საერთაშორისო სტანდარტებით, სახის ამომცნობი ტექნოლოგია უნდა გამოიყენებოდეს როგორც უკანასკნელი ღონისძიება, თუ სხვა ნაკლებად ინტენსიური საშუალებები არ არის ხელმისაწვდომი და მხოლოდ იმ შემთხვევაში, როდესაც ეს აუცილებელია სისხლის სამართლის დანაშაულის გამოძიების ან სხვა განსაკუთრებულად მნიშვნელოვანი ინტერესისთვის, როგორიცაა: არასრულწლოვანების უსაფრთხოების დაცვა. [[6]](#footnote-6)

სახის ამოცნობის ტექნოლოგია (FRT) ორეტაპიან პროცესს აერთიანებს. პირველ ეტაპზე სახის გამოსახულების შეგროვება და მისი თარგად გარდაქმნა ხდება, შემდეგ კი ამ თარგის შედარება მონაცემთა ბაზაში არსებულ თარგებთან პირის იდენტიფიცირების ან ავთენტიფიკაციის მიზნით. პერსონალური მონაცემების ამ მასშტაბით დამუშავება ქმნის პირადი ცხოვრების ხელშეუხებლობის უფლებაში არაპროპორციული ჩარევის რისკებს, რომელიც ხშირად საკვანძო წინაპირობაა სხვა ფუნდამენტური უფლებების (შეკრების, გამოხატვის, გაერთიანების, გადაადგილების თავისუფლება, დისკრიმინაციის აკრძალვა და სხვ.) დაცვის უზრუნველსაყოფად. სამართალდამცავი ორგანოების მიერ სახის ამომცნობი ტექნოლოგიების გამოყენებამ შესაძლოა დააზიანოს სოციალური, დემოკრატიული და პოლიტიკური სტაბილურობა ქვეყანაში.[[7]](#footnote-7)

ადამიანის უფლებათა ევროპულმა სასამართლომ საქმეში Glukhin v. Russia სახის ამომცნობი ტექნოლოგიების გამოყენება ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის პროცედურების ფარგლებში, პირის იდენტიფიცირების, ადგილსამყოფლის დადგენისა და მისი დაკავების მიზნით, პირადი ცხოვრების პატივისცემის ხელშეუხებლობის უფლების დარღვევად შეაფასა. სტრასბურგის სასამართლოს განმარტებით, მშვიდობიანი პროტესტის ფარგლებში, როდესაც საზოგადოებრივ უსაფრთხოებას არ ექმნება კონკრეტული საფრთხე, სამართალდარღვევის ჩამდენი პირის იდენტიფიცირება არ წარმოადგენს მნიშვნელოვან სოციალურ ან/და დემოკრატიული საზოგადოებისთვის გადამწყვეტ საჭიროებას, რომელიც ბიომეტრიული მონაცემების დამუშავების საჭიროებას გამოავლენდა.[[8]](#footnote-8)

ევროპულმა სასამართლომ აღნიშნულ გადაწყვეტილებაში ხაზი გაუსვა, რომ სახის ამოცნობის ტექნოლოგიების გამოყენება გულისხმობს ბიომეტრიული მონაცემების დამუშავებას, რაც პირდაპირ არის დაკავშირებული ადამიანის იდენტობასთან. შესაბამისად, მონაცემთა დაცვისა და კონფიდენციალურობის მიღმა, სახის ამოცნობის გამოყენება პირდაპირ ან არაპირდაპირ ზეგავლენას ახდენს ევროკავშირის ძირითად უფლებათა ქარტიით აღიარებულ რამდენიმე ძირითად უფლებასა და თავისუფლებაზე. (ადამიანის ღირსება, გადაადგილების თავისუფლება, შეკრების თავისუფლება და სხვა). საჯარო სივრცეებში ასეთი კამერების გამოყენება ფაქტობრივად გულისხმობს მასობრივ კონტროლს, რომელიც მხოლოდ მძიმე დანაშაულების, მათ შორის, ტერორისტული აქტის და არა ნებისმიერი კანონდარღვევის თავიდან აცილებით მიზნებით შეიძლება იყოს გამართლებული.[[9]](#footnote-9)

მოთხოვნა

„პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის 49-ე მუხლის თანახმად, პერსონალურ მონაცემთა დაცვის სამსახური ახორციელებს საქართველოში მონაცემთა დამუშავების კანონიერების კონტროლს და სამსახურის საქმიანობის ერთ-ერთი ძირითადი მიმართულება მონაცემთა სუბიექტის განცხადების განხილვა და მონაცემების დამუშავების კანონიერების შემოწმებაა.

აქედან გამომდინარე, მოგმართავთ განცხადებით:

* წარმოდგენილ გარემოებებზე დაყრდნობით, შეისწავლოთ შინაგან საქმეთა სამინისტროს საჯარო სამართლის იურიდიული პირის – საზოგადოებრივი უსაფრთხოების მართვის ცენტრ „112“-ისა და შინაგან საქმეთა სამინისტროს პოლიციის დეპარტამენტის მიერ განსაკუთრებული კატეგორიის მონაცემების დამუშავების კანონიერება;
* კანონით დადგენილ ვადაში, მომაწოდოთ ინფორმაცია გამოსაყენებელი ღონისძიებების შესახებ.

პერსონალურ მონაცემთა დაცვის სამსახურის მიერ საჯაროდ გავრცელებული განცხადების თანახმად,[[10]](#footnote-10) სამსახურმა საკუთარი ინიციატივით დაიწყო წარმოება ბიომეტრიული მონაცემების დამუშავების კანონიერების შესაფასებლად. მიუხედავად აღნიშნულისა, გთხოვთ, წარმოდგენილი განცხადების შესწავლას (დაწყებული წარმოების ფარგლებში გაერთიანებას), რათა მე როგორც მონაცემთა სუბიექტს, მქონდეს შესაძლებლობა, წარმოების მიმდინარეობის შესახებ პერიოდულად მივიღო ინფორმაცია პერსონალურ მონაცემთა დაცვის სამსახურისგან.

საკონტაქტო ინფორმაცია:

დანართი N1 ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის საქმის მასალები;

დანართი N2 შსს-ს საპატრულო პოლიციის დეპარტამენტის მიერ წარმოდგენილი ფოტო/ვიდეო კადრები (ჩაწერილია ერთ დისკზე);

დანართი N3 პირადობის მოწმობის ასლი.

ხელმოწერა:
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3. ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 244-ე მუხლის მე-3 ნაწილი. [↑](#footnote-ref-3)
4. პერსონალურ მონაცემთა დაცვის სამსახური - რეკომენდაციები პერსონალურ მონაცემთა დამუშავების შესახებ. ხელმისაწვდომია: [https://cutt.ly/Hri0N3Hl](https://cutt.ly/Hri0N3Hl%22%20%5Ct%20%22_blank)  [↑](#footnote-ref-4)
5. ICO- Principle (a): Lawfulness, fairness and transparency. ხელმისაწვდომია: <https://cutt.ly/Fri3y3oz>   [↑](#footnote-ref-5)
6. European Data Protection Board - Guidelines 05/2022 on the use of facial recognition technology in the area of law enforcement. გვ. 43. [↑](#footnote-ref-6)
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