

70% россиян поддерживают войну? Как складывалась общественное мнение вокруг «военных операций»

Автор: Ольга Дмитриева

Россия начала полномасштабное вторжение в Украину 24 февраля 2022 года. 25 февраля Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) [опубликовал](#) данные опроса: «Скажите, пожалуйста, решение провести специальную военную операцию России в Украине Вы поддерживаете или не поддерживаете?» 65% опрошенных отвечают, что «скорее поддерживают». С одной стороны, такой уровень поддержки ничем не оправданной войны выглядит высоким. С другой — это, как минимум, пятая война, в которой Россия участвует за последние 30 лет¹. Более того, на момент вторжения Россия фактически находилась в состоянии войны. Нападение 2022 года — продолжение гибридной войны против Украины, которая не прекращалась с 2014 года. Также до сих пор не завершена российская военная операция в Сирии, объявленная в 2015 году. Возможно, за 30 лет россияне привыкли к войне, привыкли участвовать в опросах о войне и декларативно выражать ей поддержку.

В этом тексте мы рассмотрим, менялось ли общественное мнение по отношению к войнам, которые вела Россия, и как оно могло повлиять на отношение к войне против Украины. Во-первых, стоит рассмотреть, какие вопросы задавались о прошлых войнах и как на них отвечали россияне (например, всегда ли силовые решения одобрялись). Во-вторых, интересно, что общего было в восприятии разных войн, какие темы и интерпретации в опросах повторялись, а какие нет. И наконец, стоит проанализировать, как война против Украины встраивается в уже сложившийся шаблон восприятия войн в российском общественном мнении.

В России есть три крупнейшие компании, занимающиеся исследованиями общественного мнения, на их цифры мы будем опираться:

- Уже упомянутый ВЦИОМ (Всероссийский центр изучения общественного мнения, государственная компания),
- ФОМ (Фонд «Общественное мнение», официально зарегистрирован как некоммерческая организация, но основной заказчик — органы государственной власти),
- Левада-Центр (Автономная некоммерческая организация Аналитический Центр Юрия Левады, независимая от власти организация, признанная в России иностранным агентом).

Ограничения:

Полноценно сравнить между собой отношение к разным войнам невозможно, потому что опросные компании каждый раз задают разные вопросы в разных контекстах. Но даже разница в формулировках вопросов тоже может помочь увидеть причины в изменении отношения к войнам.

Скорее всего, не все опросы сохранились или остались доступны онлайн, поэтому этот анализ может быть не исчерпывающим. Кроме того, я не буду приводить здесь все доступные цифры, чтобы не усложнять текст, но постараюсь использовать примеры, характерные для конкретного периода.

Нужно иметь в виду, что общественное мнение во многом складывается под влиянием медиа, которые за последние 25 лет становились все менее свободными. Но анализ пропаганды и влияния пропаганды на опросную индустрию выходит за рамки этой темы.

¹ Постсоветские войны с участием России связаны между собой, по мнению авторов [доклада](#) правозащитной организации «Мемориал», с точки зрения методов и преступлений российских военных. Также определенное сходство есть на уровне позиционирования этих военных конфликтов российскими властями — все войны с 1994 года официально называются «спецоперациями».

Первая чеченская война: непопулярная и неуспешная

Предыстория конфликта²:

После распада Советского Союза Чечня де-факто [была независимой](#)³, в 1991 и президентом республики был избран Джохар Дудаев. Российские власти оказывали поддержку пророссийски настроенной чеченской оппозиции, а в декабре 1994 года объявили о [вводе](#) федеральных сил на территорию Чечни, что стало началом войны⁴.

Основные события:

Штурм Грозного федеральными войсками России; продлился больше двух месяцев и превратил город в руины. Во время Первой чеченской войны [формировался](#) узнаваемый стиль ведения военных операций российскими войсками — ракетно-бомбовые удары по жилым массивам, большие жертвы среди гражданского населения и военных с обеих сторон в сочетании с неподготовленностью и непрофессионализмом⁵. Один из [примеров](#) преступлений против мирных жителей — массовое убийство мирных жителей в чеченском селе — Самашки⁶.

Во время ожесточенных боев на территории Чечни, чеченские боевики организуют атаки за пределами республики⁷. [Захват](#)⁸ более 1500 заложников в больнице в Буденновске в приграничном с Чечней Ставропольском крае (июнь 1995 года). [Захват](#)⁹ заложников в дагестанском городе Кизляр в начале 1996 года. [Захват](#)¹⁰ заложников на пароме «Авразия» в турецком порту Трабзон.

Война оказывала негативное влияние на политику внутри России. В 1996 году состоялись президентские выборы, в которых действующий президент Борис Ельцин с большим трудом победил

² Здесь и далее в разделах «Предыстория конфликта» и «Основные события» используются научные статьи и материалы из СМИ. Стоит оговориться, что в такой небольшой справочной информации невозможно упомянуть все важные события. Также у этого текста нет цели реконструировать историю каждого из конфликтов. В основном в этих разделах я старалась напомнить о событиях, которые могли оказать наибольшее влияние на общественное мнение (например, сражения, которые меняют ход военных действий, или события, в которые массово вовлечены мирные жители с российской стороны).

³ Scheide, C., & Druuey, C. (2023). Timeline of events and processes in Chechnya (1986-2023).

⁴ там же

⁵ Голубев, О., Малыхин, В., Черкасов, А. (2023). Цепь войн, цепь преступлений, цепь безнаказанности.

<https://ruswars.org/>

⁶ там же

⁷ Речь идет о чеченских боевиках — были ли эти нападения совершены по приказу властей Чеченской республики, известно не всегда. Однако в случае терактов с захватом заложников лидеры боевиков открыто вели переговоры с российскими властями, и сомнений в их причастности к нападениям нет (в отличие от взрывов домов во время Второй чеченской войны). Помимо крупных захватов заложников впервые происходят теракты в московском метро, в автобусе в Нальчике (Кабардино-Балкария), в московских троллейбусах — исследователи [отмечают](#), что за теракты в транспорте чеченская сторона не взяла на себя ответственность, но российские [следователи](#) и [СМИ](#) видели в них «чеченский след».

⁸ Кавказский Узел. (2023). *Теракт в Буденновске*. <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/389797>

⁹ Кавказский Узел. (2024). *Теракт в кизляре и Первомайском (9-18 января 1996 г.)*. <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/218853>

¹⁰ там же

кандидата от КПРФ¹¹ во втором туре. Война с Чечней отрицательно влияет на рейтинг власти, во время кампании даже заключается [перемирие](#)¹².

Президент непризнанной Чеченской республики Джохар Дудаев [был убит](#)¹³ российским ракетным ударом в апреле 1996 года. Война закончилась подписанием [Хасавюртовских соглашений](#)¹⁴ чуть меньше чем через полгода после наступления чеченских сил на Грозный. Де-факто Чечня снова становится независимой от России; решение о статусе республики отложено на пять лет.

Со стороны России по разным данным [погибло](#)¹⁵ от 4 до 14 тысяч военнослужащих. Со стороны чеченский военных формирований погибли от 3 до 10 тысяч человек. По данным [правозащитников](#)¹⁶ в войне погибли также до 50 тысяч мирных жителей Чеченской республики.

Общественное мнение:

До ввода российских войск в Чечню **россияне не высказывали желания участвовать в этом конфликте**. В сентябре 1994 года на вопрос ВЦИОМа о позиции России 42% [ответили](#), что «Россия должна оставаться в стороне от этого конфликта». (Только 7% одобрили идею силовой поддержки оппозиции).

После начала военных действий [настроения россиян изменились, но не радикально](#). 36% выступали за «поиски мирного решения проблемы», 23% — за «вывод российских войск», и 30% — за «решительные меры по наведению порядка в Чечне» (11% затруднились ответить).

Возможно, **нежелание участвовать в войне было связано с тем, что россияне не верили в ее успешный исход**. В январе 1995 года ВЦИОМ спрашивает россиян, [«смогут ли российские войска в ближайшие недели установить мир и порядок в Чечне»](#). 62% отвечают «нет». [«С чем, прежде всего, связаны неудачи российских войск в Чечне?»](#) 42% — «Неумелое командование, планирование операции».

При этом, судя по опросам, россияне были в курсе жестокости федеральных сил и осуждали ее: [«Поддерживаете ли вы нанесение ракетно-бомбовых ударов по Грозному?»](#) 77% отвечают «нет», 12% — «да».

С одной стороны, опросы показывают скепсис и по отношению к переговорам, с другой — переговоры все равно выглядят оптимальным выходом. Например, [после Буденновска](#) 50% считает, что «вряд ли возможно, что переговоры приведут к миру и разумному компромиссу», 22% — что это возможно. Но «против переговоров, за силовое решение проблемы» выступает только 3% опрошенных. Хасавюртовские соглашения [воспринимаются более оптимистично](#), 45% опрошенных считают, что при строгом соблюдении они смогут привести к устойчивому миру в Чечне, (30% — не верят в это).

Фактическое поражение в Первой чеченской войне не вызвало большого разочарования или желания реванша. Например, опрос от ноября 1996 года: [«Какую позицию должно занять сейчас правительство России в отношении Чечни?»](#) 33% — «предоставить населению Чечни самому решать свои проблемы».

¹¹ Лидер КПРФ (Коммунистическая партия Российской Федерации) Геннадий Зюганов вышел во второй тур выборов и [имел высокие шансы](#) сменить действующего президента России Ельцина. За полгода до президентских выборов на выборах в парламент КПРФ получила большинство мест.

¹² Кочкина. К. (2020). *Хронология Первой чеченской войны*. Настоящее Время. <https://www.currenttime.tv/a/budyonnovsk-25-years-war-timeline/30665967.html>

¹³ Rfe/rl. (2021). *Прошло 25 лет со дня убийства Джохара Дудаева*. Эхо Кавказа. <https://www.ekhovkavkaza.com/a/31215145.html>

¹⁴ Кавказский Узел. (2023). *Хасавюртовские соглашения*. <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/295026>

¹⁵ Кавказ Реалии. (2017). *Цена войны*. Radio Free Europe / Radio Liberty. <https://www.kavkazr.com/a/cena-voiny/28910064.html>

¹⁶ Черкасов. А. (2004). *Книга чисел. Книга утрат. Книга страшного суда*. Полит.ру https://web.archive.org/web/20101031033010/http://www.polit.ru/research/2004/02/19/kniga_chisel.html

26% — «согласиться на независимость Чечни, если ее народ выскажет такое желание на референдуме». 24% — «вывести все войска из Чечни» (это три самых популярных ответа).

Таким образом, общественное мнение не поддерживало Первую чеченскую войну, в опросах нет идеи о важности территориальной целостности (популярный вариант ответа в течение двух лет звучит примерно так: «Чечня может отделиться и решать свои проблемы»). Действия руководства страны и военного командования осуждаются за неумелость и жестокость. В опросах не видно заметной поддержки силовых решений.

Вторая Чеченская война: продолжение первой, но с новым лидером

Предыстория конфликта:

После окончания Первой чеченской войны статус республики остался неопределенным. Тем не менее в 1997 году там проводятся выборы, на которых побеждает Аслан Масхадов. Экономическая ситуация остается очень тяжелой, растет уровень преступности. Перед началом Второй войны внутри Чеченской республики идет внутреннее противостояние между властью и радикально настроенными исламистскими силами. Периодически конфликт выходит «за границы» Чечни — происходят [похищения](#)¹⁷, [теракты](#)¹⁸, исламистские группы активизируются в соседних с Чечней регионах¹⁹.

Основные события:

Фактическим началом войны [стало](#) вторжение группировки под руководством Шамиля Басаева и Хаттаба в Дагестан в августе 1999 года²⁰.

В начале сентября 1999 года в Москве, Волгодонске и Буйнакске происходят взрывы жилых домов. В четырех терактах погибло 307 человек, еще более 1700 пострадали. Организаторами были объявлены чеченские полевые командиры Хаттаб и Абу Умар (оба погибли в ходе войны, суда над ними не было). Существует версия, что [за терактами стояли сотрудники ФСБ](#)²¹.

Контртеррористическая операция на Северном Кавказе (официальное название Второй чеченской) официально начинается 23 сентября 1999 года. После объявления о начале «операции», российские войска нанесли авиаудары по Грозному. 24 сентября премьер-министр России Владимир Путин на пресс-конференции [заявил](#), что российские власти будут преследовать террористов и, если понадобится, «мочить в сортире». 30 сентября федеральные войска [вошли](#) на территорию Чечни²².

К началу февраля 2000 года федеральные войска штурмом взяли окруженный Грозный, во время боев погибли тысячи мирных жителей²³. Вскоре после начала Второй чеченской появились [данные](#) о массовых нарушениях прав человека²⁴. Помимо неизбирательных обстрелов и ударов по гражданским объектам, федеральные силы использовали похищения, массовые убийства (так называемые

¹⁷ Кавказский Узел. (2017). *Ичкерийский киднеппинг. как в чечне похищали людей*. <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/297506/>

¹⁸ РБК. (2009). *ФСБ раскрыла теракты в "Интуристе" и "Охотном ряду."* <https://www.rbc.ru/society/16/10/2009/5703d6ed9a7947733180bc69>

¹⁹ Мантаев, А. А. (2002). "Ваххабизм" и политическая ситуация в Дагестане.

²⁰ Scheide, C., & Druey, C. (2023). Timeline of events and processes in Chechnya (1986-2023).

²¹ Кречетников, А. (2019). *20 лет взрывам домов в городах России: как развивались события*. <https://www.bbc.com/russian/features-49629074>

²² Кавказский Узел. (2019). *20 лет спустя: главное о Второй чеченской войне*. <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/301120>

²³ там же

²⁴ Human Rights Watch. (2001). The "dirty war" in Chechnya. <https://www.hrw.org/reports/2001/chechnya/index.htm>

«зачистки») и внесудебные казни. По данным «Мемориала» в ходе этой войны погибли от 10 до 20 тысяч местных жителей, примерно 5000 числятся пропавшими без вести²⁵.

Российские власти объявили о завершении войсковой части «операции» уже в апреле 2000 года. В январе 2001 года Владимир Путин объявил о частичном выводе российских войск из Чечни. Главой Чечни был назначен Ахмат Кадыров. Контртеррористическая операция продолжилась силами новых властей и российского Министерства внутренних дел²⁶.

Отдельные подразделения чеченских боевиков перешли к тактике партизанской войны. В октябре 2002 года они захватили театральный центр на Дубровке в Москве (погибли от 130 до 174 человек). В сентябре 2004 — школу №1 в Беслане (погибли 334 человека)²⁷.

Режим контртеррористической операции в Чечне был отменен только в 2009 году²⁸.

Общественное мнение:

Перед началом войны российское общество было настроено достаточно миролюбиво. ФОМ в начале 1998 года опубликовал [результаты опроса](#): «Как вы думаете, какая сторона в большей степени виновата в той напряженности, которая складывается между Россией и Чечней — Россия или Чечня?» 33% ответили — «Россия и Чечня в равной степени», 30% — «в большей степени Россия», 21% — «в большей степени Чечня», 5% — «ни Россия, ни Чечня».

Также к 1999 году население России начинало принимать тот факт, что Чечня может отделиться. С 1995 года ФОМ [задавал вопрос](#) «Чечня — это часть России или независимое государство?» В мае 1999 года, за несколько месяцев до начала второй кампании, большинство впервые склонилось к тому, что это «независимое государство» (так ответили 44%, «часть России» — 41%).

Кроме того, многие россияне считали, что Чечня **должна стать** независимым государством. [Опрос ФОМа от января 1998 года](#): «Сейчас Россия и Чечня обсуждают вопрос о статусе Чечни. Каждая сторона предлагает свои варианты. С каким из перечисленных предложений вы согласны?»

- 42%: «пусть Чечня выйдет из состава Российской Федерации, станет независимым государством»;
- 27%: «с Чечней надо заключить особый двусторонний договор, чтобы Чечня стала независимой республикой в составе России, как Татарстан»;
- 18%: «не нужно заключать с Чечней особый договор, у Чечни не должно быть особых прав и свобод по сравнению с другими республиками России».

Отношение к Чечне в российском обществе **начинает меняться осенью 1999 года**, с началом военных действий. В конце сентября 1999 года 47% [говорят](#), что Чечня — это часть России, а в декабре 1999 — уже 72%. Хотя Вторая чеченская война воспринимается как продолжение первой, отношение [к ней другое](#). В вариантах ответа звучит, что «сейчас военные действия оправданы и необходимы» и что «сейчас военные действия ведутся грамотно, при минимальных потерях с российской стороны».

Есть [мнение](#), что Вторая чеченская пользовалась большей поддержкой из-за нападения чеченских боевиков на Дагестан и терактов осени 1999 года. Но это не объясняет, почему такого же ожесточения не вызывали события Первой чеченской.

²⁵ цит. по Кавказский Узел. (2019). *20 лет спустя: главное о Второй чеченской войне*. <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/301120>

²⁶ там же

²⁷ там же

²⁸ там же

Во время Второй чеченской общество более лояльно относится к жестокости военных. В начале 2000 года российский генерал Александр Руцкой [заявил](#), что «из Чечни надо сделать пустыню Гоби». ВЦИОМ [спрашивает](#): «Вы бы лично поддержали или нет высказывание Александра Руцкого о том, что из Чечни “нужно сделать пустыню Гоби”?» 57% отвечает «скорее нет и определенно нет», (34% — «определенно да и скорее да»). Пять лет назад на более нейтрально сформулированный вопрос о поддержке «ракетно-бомбовых ударов» по Грозному «да» отвечали только 12% опрошенных.

По другим вопросам также видно, что в начале 2000-х **сила становится ценностью**: «Как [вы считаете](#), применение армии, авиации, артиллерии, танков для наведения порядка в Чечне — это признак силы государства, готового использовать крайние меры для наведения порядка, или признак слабости государства, не способного урегулировать опасную ситуацию иными средствами?» 55% отвечает, что это признак силы, 25% — признак слабости.

Опрос от ноября 1999 и января 2000 годов: «Как вы оцениваете действия российских войск в Чечне: они достаточно жесткие и решительные или нет?» В ноябре 1999 года 48% считает, что они «достаточно жесткие и решительные», 29% — «недостаточно жесткие и решительные». В январе 2000 — 44% и 38% соответственно. В ответах удивителен не только рост запроса на жесткость на фоне еще одной разрушительной битвы за Грозный, а сама формулировка вопроса «достаточности» жесткости. «Слишком жесткие и поспешные» оба раза отвечает только 7%.

Также во время Второй чеченской войны в опросах появляется идея противостояния с Западом. Например, [ВЦИОМ](#) спрашивает: «Вы лично согласны или нет с обвинениями некоторых представителей европейской общественности, что в ходе проведения военной операции в Чечне нарушаются права человека?» 52% — «скорее нет и определенно нет», 35% — «определенно да и скорее да». Это вопрос не о нарушении прав человека, а о согласии с некоторыми «представителями европейской общественности».

В то же время проявляется безразличие к санкциям, пусть и не такое как в начале 2020-х годов: «Если страны запада введут жесткие экономические санкции против России в связи с политикой правительства России в отношении Чечни, что, на ваш взгляд, следовало бы сделать правительству России?» 38% — «Игнорировать эти действия и продолжать вести прежнюю внутреннюю и внешнюю политику». 22% — «Пытаться искать компромисс, пересмотреть свое отношение к военной операции в Чечне». 19% — «Ввести ответные жесткие санкции против этих стран».

Еще один пример заочного «спора» с Западом — [вопрос от апреля 2000 года](#): «С какой из следующих точек зрения в отношении положения мирного населения в Чечне вы бы скорее согласились?» 20% — «Страдания мирного населения в Чечне действительно велики, и к мнению Запада следует прислушаться». 32% — «Страдания мирного населения в Чечне преувеличены западной пропагандой с целью обвинить и унизить Россию». 36% — «Чеченцы сами виноваты в своих бедах, они получают по заслугам». В вариантах ответов подчеркивается, кто высказывает такую позицию, и даже говорится с какой целью эта позиция высказывается («обвинить и унизить Россию»). Третий вариант ответа «чеченцы сами виноваты» вообще ничего не говорит о «положении мирного населения», о котором вроде как задается вопрос.

Поддержка войны и поддержка власти. «Чечня постепенно становится для Путина таким же бременем, каким она была для Ельцина», — пишет аналитик ВЦИОМа [Седов](#). «[Беспокоит ли вас](#), что В. Путин не смог решить чеченскую проблему?» 78% — да, 19% — нет (июнь 2000 года). **Однако здесь может быть и обратная связь. Высокий рейтинг Путина обеспечил одобрение военной кампании на начальных этапах.** Если в декабре-январе 1999-2000 года 71% россиян считали действия успешными, то к концу 2000 года, таких осталось 33% (51% стали считать их неуспешными). В июне 2000 года 78% опрошенных [говорят](#), что их беспокоит, что Путин «не смог решить чеченскую проблему». Но [уровень](#) одобрения его деятельности если и упал, то незначительно.

На примере Второй чеченской войны мы видим, что общество может быть настроено безразлично или даже миролюбиво до начала войны, но потом одобрить военное вмешательство. В формулировках вопросов и вариантов ответов появляется идея демонстрации силы, жесткости, решительности. Действия российских властей и военных начинают оценивать в контексте противостояния с Западом. И, наконец, идея о поддержке военного решения связывается с поддержкой власти. Возможно, так же это работало и во время Первой чеченской, но в обратную сторону (у Ельцина в середине 90-х был очень низкий рейтинг).

Война с Грузией: война ради «мира»

Предпосылки:

Российско-грузинская война 2008 года исторически тоже связана с последствиями распада СССР. [Противостояние](#) 1991-1992 закончилась подписанием Дагомысских соглашений. В регионе установили совместный контроль сил Грузии, самопровозглашенной Южной Осетии, российской Северной Осетии и России. С 1992 года Грузия потеряла де-факто контроль над этим регионом²⁹.

Основные события:

К середине нулевых годов ситуация вокруг Цхинвальского региона обостряется. С одной стороны, происходят [новые столкновения](#)³⁰ и провокации, с другой — грузинские власти [делают попытки](#)³¹ достичь договоренностей.

В первой половине 2008 года ситуация постепенно [ухудшается](#). Количество и интенсивность перестрелок возрастает. После нескольких столкновений между южно-осетинскими и грузинскими войсками в начале августа напряжение достигает пика 7 августа 2008 года. Президент Грузии объявил о прекращении огня, но через час грузинские силы начинают наступление на Цхинвали. Россия в то же время направляет войска для противостояния грузинской армии³².

Активная фаза российско-грузинской войны длится пять дней. Российские войска продвигаются за границы Цхинвальского региона, а также наносят авиаудары по другим регионам Грузии³³.

Официально Россия объявляет о «завершении операции»³⁴ 12 августа 2008 года. План урегулирования был разработан [при посредничестве](#) президента Франции Николя Саркози³⁵. В нарушение договоренностей российские войска остаются на территории Цхинвальского региона и непризнанной республики Абхазии, оккупируя эти территории. Россия 26 августа [объявила](#) о признании «независимость Абхазии и Южной Осетии»³⁶.

²⁹ ICG. (2004). Georgia: Avoiding War in South Ossetia.

<http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/UNTC/UNPAN019224.pdf>

³⁰ там же

³¹ Devdariani, J. (2004) *Expectations Low for Georgia-South Ossetia Talks*.

<http://www.eurasianet.org/departments/insight/articles/eav110404.shtml>

³² *Uppsala Conflict Data Program*. UCDP. (n.d.). <https://ucdp.uu.se/conflict/393>

³³ Amnesty International. (2008). *Civilians in the line of fire:*

the Georgia-Russia conflict. <https://www.amnesty.org/en/wp-content/uploads/2021/06/eur040052008eng.pdf>

³⁴ Официально в России война называлась «операцией по принуждению к миру».

³⁵ Guardian News and Media. (2008). *Georgia and Russia declare ceasefire*. The Guardian.

<https://www.theguardian.com/world/2008/aug/16/georgia.russia2>

³⁶ РБК. (2008). *Д.Медведев признал независимость Южной Осетии и Абхазии*.

<https://www.rbc.ru/politics/26/08/2008/5703ce849a79473dc81487d9>

В войне погибли сотни мирных жителей, более 100 тысяч были вынуждены покинуть свои дома. В Цхинвальском регионе несколько грузинских сел полностью разрушены³⁷.

Общественное мнение:

С одной стороны, **возможный конфликт и напряженность в отношениях с Грузией появляются в опросах за годы до эскалации.** Например, ФОМ [проводит опросы](#) об отношениях России и Грузии с 2001 года. Респонденты периодически говорят об ухудшениях этих отношений, вероятно в связи с новостями. Например, в 2002 году 61% опрошенных [считают](#), что приглашение в Грузию для консультаций американских военных касается России. При этом 55% [отметили](#), что присутствие американских военных в Грузии — угроза для России.

В 2005 году 61% в опросе ФОМа [ответили](#), что между Россией и Грузией есть «разногласия, трения, всерьез осложняющие отношения». 19% затруднились назвать причину разногласий, 14% сказали, что разногласия связаны с «проблемой военных баз, присутствия иностранных войск на территории Грузии». О «поддержке Россией Абхазии, Южной Осетии» как причине разногласий сказали только 2%.

С другой стороны, **в опросах россияне как и ранее занимают скорее нейтральную позицию, конфликт рассматривается как противостояние Грузии и Южной Осетии — Россия не должна в него вмешиваться.**

ВЦИОМ уже в 2004 году [анализировал](#) возможность военного вмешательства России в конфликт. Вопрос: «В случае перерастания конфликта между Южной Осетией и Грузией в вооруженную фазу, как, по-вашему мнению, должна действовать Россия?» 34% — «Россия не должна была поддерживать ни одну из конфликтующих сторон». 29% — «Россия должна была предотвратить вооруженный конфликт, посредничая в переговорах между властями Грузии и Южной Осетии». 14% считали, что «России не следовало вступать в боевые действия, но она должна была оказать поддержку Южной Осетии оружием, финансами». 6% — «Россия должна была оказать военную поддержку Южной Осетии». (16% затруднились ответить.)

Левада-Центр с 2004 года задает своим респондентам вопросы «[о политическом статусе Абхазии и Южной Осетии](#)». Респондентов спрашивают: «Как вы считаете, Южная Осетия — это...»; «Как вы считаете, Абхазия — это...»; «Как вы считаете, Южная Осетия и Абхазия — это...» Варианты ответов одинаковые: «часть Грузии», «часть России», «независимое государство». Кроме того, одновременно задавался вопрос о *должном* статусе: «Южная Осетия должна находиться в составе Грузии, войти в состав России или быть независимым государством?» «Абхазия должна находиться в составе Грузии, войти в состав России или быть независимым государством?» Варианты ответов повторяют окончания вопроса: «находиться в составе Грузии», «войти в состав России», «быть независимым государством». В общем вопросе «Абхазия и Южная Осетия должны...» варианты ответов несколько отличаются: «вернуться в состав Грузии», «стать независимыми государствами», «войти в состав России».

Например, в феврале 2008 года на [вопрос](#) «Абхазия и Южная Осетия должны...» 11% отвечают — «вернуться в состав Грузии», 26% — «стать независимыми государствами», 33% — «войти в состав России» (31% затруднились ответить).

Во время войны общественное мнение становится более радикальным. 9-10 августа 2008 года Левада-Центр проводит опрос «[о российско-грузинском конфликте](#)». 46% говорят, что Южная Осетия должна войти в состав России. 81% считают, что Россия должна «в сложившейся ситуации оказывать политическую, экономическую и гуманитарную поддержку Южной Осетии». 53% считают, что России следует «в создавшейся ситуации направить в Южную Осетию свои войска» (36% считают, что

³⁷ Amnesty International. (2008). *Civilians in the line of fire: the Georgia-Russia conflict*. <https://www.amnesty.org/en/wp-content/uploads/2021/06/eur040052008eng.pdf>

не следует). 57% относятся положительно к тому, что «из России для участия в боевых действиях на стороне Южной Осетии направляются отряды добровольцев» (33% — отрицательно).

В [опросе, опубликованном ВЦИОМ](#) 14 августа 2008 года, **54% опрошенных считают, что в конфликте виновато правительство Грузии, 22% — обвиняют правительство США, 12% считают, что виноваты одновременно российское, грузинское и южноосетинское правительства (виноваты правительство России или правительство Южной Осетии — по 1%)**. 59% заявили, что России следовало «срочно вмешаться в ситуацию, обеспечить прекращение военного конфликта и запуск мирных переговоров». 27% — считали, что России следовало «срочно вмешаться в конфликт на стороне Южной Осетии».

15 августа 2008 года, [вопрос ВЦИОМ](#): «Грузия требует вывести из Южной Осетии **российских миротворцев**. Как Вы считаете должна поступить Россия в этой связи?» 72% — «Оставить миротворцев в Южной Осетии, проигнорировав требования Грузии». 30% из тех, кто считает, что «миротворцы» должны остаться мотивировали это тем, что «это необходимо для наведения порядка и соблюдения мира», 23% — «Кроме России местное население больше некому защитить», 21% — «Вывод российских войск из зоны конфликта приведет к повторному нападению на ЮО, хаосу и геноциду местного населения».

На примере российско-грузинской войны мы видим, что до начала горячей фазы конфликта общественное мнение опять же может быть настроено нейтрально. При этом, возможность войны обсуждается задолго до ее начала. Так же, как и во время Второй чеченской войны на общественное мнение влияет представление о «роли Запада». Опросы позволяют менее критично относиться к военной агрессии за счет выбора конкретных слов — «добровольцы», «миротворцы». Можно предположить, что вопрос о присутствии «российских военных» заставил бы респондентов задуматься больше, чем вопрос о «миротворцах». И, наконец, в опросах 2008 года впервые появляется мотивация «защиты» мирного населения, ввода войск «для поддержания мира».

Война на Донбассе: слабая поддержка «добровольцев»

Предыстория конфликта:

Российская агрессия против Украины в 2014 году началась на фоне внутреннего кризиса (спровоцированного Россией отказа от соглашения об ассоциации с Евросоюзом и последовавшего за этим Евромайдана, или Революции Достоинства)³⁸.

Основные события:

[Захват Крыма](#)³⁹ в феврале-марте 2014 года. Российские военные без опознавательных знаков устанавливали контроль над органами власти, блокировали украинские военные части. 16 марта состоялся так называемый «референдум о присоединении к России». Ни Украина, ни большинство стран мира не признали российский суверенитет над Крымом.

В апреле похожие события происходят на востоке Украины. Россияне, часть из которых участвовали в аннексии Крыма, [захватывают](#) административные здания в Луганской области, берут на себя руководство над местными сепаратистки настроенными группировками⁴⁰.

После президентских выборов в Украине в конце мая, украинские силы начинают наступление на территорию, подконтрольную пророссийским силам. Россия поставляет сепаратистам оружие, а

³⁸ Uppsala Conflict Data Program. UCDP. (n.d.-a). <https://ucdp.uu.se/country/369>

³⁹ BBC. (2023). *Crimea profile*. BBC News. <https://www.bbc.com/news/world-europe-18287223>

⁴⁰ Lenta.RU. (2014). *Стрелков признал ответственность за военные действия на Украине*. <https://lenta.ru/news/2014/11/20/strelkov/>

кроме российских «добровольцев» в войне на востоке Украины тайно [участвуют регулярные соединения российской армии](#)⁴¹.

17 июля силы сепаратистов сбивают [пассажирский самолет](#) российской зенитной ракетой «Бук». 298 человек на борту погибли⁴².

В сентябре 2014 года заключаются первые [Минские соглашения](#). После эскалации зимой 2014-2015 года (бои за Дебальцево) появляются вторые [Минские соглашения](#). Первыми пунктами в обеих версиях соглашений было прекращение огня (и отвод вооружений в случае вторых соглашений), далее были предложены меры политического характера для пересмотра статуса сепаратистских регионов в составе Украины. Но на деле даже пункты о прекращении огня и отводе вооружений не выполнялись⁴³. Периодически обстановка обостряется вплоть до начала полномасштабного вторжения России в Украину в 2022 году.

Общественное мнение:

Аннексия Крыма — единственный пример важности территориальных приобретений для россиян. ФОМ и ВЦИОМ практически одновременно с референдумом в Крыму совместно [проводят](#) мега-опрос: 91% отвечает, что «согласны с присоединением Крыма к нашей стране». Кроме того, [по данным ВЦИОМ](#), 89% согласны с утверждением, что «Крым — это Россия», а «если встанет вопрос о территориальной принадлежности Крыма, дело дойдет до конфликта между Россией и Украиной, какую позицию, по Вашему мнению, следует занять России?», 80% ответили, что «России следует до конца бороться за право обладать Крымом, он того стоит».

Несмотря на идущие боевые действия на востоке Украины в опросах россияне продолжают придерживаться нейтральной позиции. На протяжении 2014 года ВЦИОМ [задает вопрос](#): «Какую позицию должна занять Россия в отношении Донецкой и Луганской народных республик?» — относительное большинство (36-45%) отвечает, что Россия должна «не вмешиваться, соблюдать нейтралитет». Среди [причин](#), «по которым России следует участвовать в конфликте в Восточной Украине», 29% отвечают, что «гибнет братский народ/наши соседи» Это самый популярный ответ, но вопрос задавался только 30% от общей выборки, которые ранее ответили, что в конфликт нужно вмешаться — то есть всего так считают около 10% опрошенных. В опросе ФОМа — [похожие результаты](#), 7% говорят о том, что нужно поддерживать ополченцев ДНР и ЛНР, потому что на этих территориях много русских.

Участие «добровольцев» большинство скорее не осуждает, но предпочитает не замечать. [Левада-Центр](#): «слышали ли Вы сообщения о том, что в боях на территории Украины были убиты и ранены десантники Псковской дивизии ВДВ?» 50% — не слышали, 46% — слышали. При этом 37% считают, что «это были добровольцы, самостоятельно отправившиеся на помощь ополченцам на Востоке Украины», а 12% — «это были военнослужащие, направленные туда командованием части». 23% ответили, что это «утка, дезинформация из интернета».

«Верите ли вы сообщениям о потерях среди российских военнослужащих, участвующих в боях на Украине, о так называемом «грузе двести»?» 42% — «да», 31 — «нет». «Как вы относитесь к участию в противостоянии в Донецкой и Луганской областях российских *добровольцев*?» В мае-сентябре 2014 года — положительно, почти 60%.

⁴¹ BBC. (2015). *Военные РФ на войне в Донбассе. Основные расследования*. BBC News Русская служба. https://www.bbc.com/russian/international/2015/05/150511_russian_military_ukraine_investigations

⁴² *IT MH17*. Home. (n.d.). <https://www.politie.nl/en/information/witness-appeal-crash-mh17.html>

⁴³ Жилин, И. (2022) *Не по протоколу. Что такое Минские соглашения*. Новая газета. <https://novayagazeta.ru/articles/2022/11/04/ne-po-protokolu-media>

Ноябрь 2014: «Если бы вы узнали, что в рядах ополченцев на востоке Украины воюют *российские военные*, как бы вы к этому отнеслись?» «Целиком/скорее положительно — 45%, «резко/скорее отрицательно» — 34%. Но при этом на вопрос **ВЦИОМ:** «Как бы Вы отнеслись, если бы Ваш знакомый, друг, родственник решил поехать в Донбасс воевать?» — 45% отвечает «положительно» и столько же «отрицательно».

В целом российское общественное мнение по поводу войны на Донбассе воспроизводит нарратив власти. Участие России в войне большинство не поддерживает, но и Россия официально отрицает это участие. В ответах на появляется идея защиты «своих», «братского народа», но она совсем не популярна. В отличие от опросов 90-х россияне перестали признавать хоть какую-то вину за своими властями или «представителями». Например, в опросах ФОМа говорится, что к достижению мира не стремятся украинские власти, а руководители самопровозглашенных ДНР и ЛНР «стремятся и делают для этого достаточно».

Война в Сирии: демонстрация силы российского оружия

Предыстория конфликта:

В 2011 году в Сирии начались антиправительственные выступления, которые довольно быстро перешли в локальные военные противостояния, а после — в [гражданскую войну](#)⁴⁴. Россия оказывала правительству Башара Асада [дипломатическую поддержку](#)⁴⁵, а также [поставляла](#) силам Асада военную технику и боеприпасы, организовывала обучение военных специалистов⁴⁶. [U][L][S][E][P]

Основные события:

Россия [вступает](#) в военный конфликт 30 сентября 2015 года⁴⁷, это называется «специальные задачи на территории Сирийской Арабской Республики». Целью российских вооруженных сил должно быть противодействие террористическим формированиям.

Изначально Россия планировала задействовать в операции только авиацию, но позже стало известно, что на стороне сирийских правительственных сил участвует российская артиллерия. Кроме того, в наземной операции активно [участвовали наемники](#) российской ЧВК «Вагнер»⁴⁸.

Несмотря на то, что заявленной целью российского участия была борьба с «Исламским государством», российские военные наносили [удары](#) по силам сирийской оппозиции и помогали Башару Асаду установить контроль над утраченными территориями, например, над Алеппо⁴⁹.

Крупной операцией непосредственно против «Исламского государства» стал [бой](#) за Пальмиру в марте 2016 года⁵⁰.

⁴⁴ Cable News Network. (2023). *Syrian Civil War Fast Facts*. CNN.

<https://edition.cnn.com/2013/08/27/world/meast/syria-civil-war-fast-facts/index.html>

⁴⁵ BBC. (2018). *Syria: Does Russia always use a veto at the UN Security Council?*. BBC News. <https://www.bbc.com/news/world-43781954>

⁴⁶ BBC. (2013). *Россия поставляет Сирии 71% оружия - SIPRI - BBC News Украина*. BBC News. https://www.bbc.com/ukrainian/ukraine_in_russian/2013/03/130318_ru_s_russia_syria_arms

⁴⁷ Meduza. (2015). *Россия начала бомбить Сирию Хроника первого дня операции*. <https://meduza.io/feature/2015/09/30/den-kogda-rossiya-nachala-bombit-siriyu-hronologiya>

⁴⁸ BBC. (2018). *Syria War: Who are Russia's Shadowy Wagner mercenaries?* BBC News. <https://www.bbc.com/news/world-europe-43167697>

⁴⁹ HRW. (2016). *Russia/Syria: War crimes in month of bombing Aleppo*. Human Rights Watch. <https://www.hrw.org/news/2016/12/01/russia/syria-war-crimes-month-bombing-aleppo>

⁵⁰ Reuters. (2016). *Syrian Army aims for eastward advance with Palmyra Attack* | Reuters. <https://www.reuters.com/article/idUSKCN0WD1G7/>

Эксперты отмечали, что цель участия России в сирийском конфликте — не только поддержка Асада и борьба с «Исламским государством», но и [выход](#) из международной изоляции после начала войны в Украине и аннексии Крыма⁵¹. Кроме того, российские власти откровенно говорили, что использовали операцию в Сирии как возможность испытать [новое российское оружие](#)⁵².

Президент России заявил о выполнении целей военной операции в Сирии в декабре 2017 года. Основная часть войск должна была быть выведена, но у России остались постоянные военные базы на территории Сирии, и официально операция [не была завершена](#)⁵³. В очередной раз о выводе войск сообщалось уже в 2023 году — в связи с необходимостью перебросить дислоцированные в Сирии войска в Украину.

Общественное мнение:

В опросах о Сирии изначально не видно ни заинтересованности, ни понимания смысла участия в войне. По [результатам](#) Левада-Центра можно увидеть, что связь России с гражданской войной в Сирии сначала вызывала у россиян недоумение — на каждый из вопросов относительно большинство затрудняется ответить.

В 2013 году растет осведомленность о событиях в Сирии и вместе с ней появляется поддержка Башара Асада. «Как Вы думаете, какую позицию следует занять сейчас России в отношении руководства Сирии, которое страны Запада обвиняют в нарушении прав человека и жестоком подавлении выступлений оппозиции?» Август 2011 года — 40% затрудняются ответить, 32% считают, что России не нужно поддерживать ни ту, ни другую сторону, «а постараться извлечь выгоду из их противостояния»; 21% — «Сирия — исторический союзник России, и России следует поддержать нынешнее руководство Сирии в противостоянии со странами Запада». Через два года, в сентябре 2013 года о том, что «Сирия — исторический союзник России» говорят уже 37% опрошенных. То есть «историческим союзником» в общественном мнении Сирия становится для части опрошенных уже во время сирийских событий.

При этом [в опросе ФОМа](#) от сентября 2013 года «США, Великобритания, Франция и несколько других стран выразили свою готовность вмешаться в конфликт в Сирии, чтобы не допустить применения оружия массового поражения. Как вы считаете, какую позицию должна занять Россия в случае военного вмешательства других стран в конфликт в Сирии?» 40% отвечают, что Россия должна «не вмешиваться в конфликт». 25% затрудняются ответить и 18% отвечают, что Россия должна поддержать официальные власти Сирии.

После того, как Россия объявила об участии в Сирийской войне, [ВЦИОМ спрашивает](#) россиян: «В Сирии уже 4 год идёт кровопролитная война. Как Вы считаете, на ком лежит основная часть вины за то, что она продолжается?» 56% отвечают **«на США и их союзниках»**, 14% — «на оппозиции, которая воюет за создание исламского государства». 7% — на президенте Асаде, и 3% — «на оппозиции, которая воюет за создание в Сирии демократического государства». В ответах понятие «оппозиции» как будто намеренно размывается, учитывая, что боевиков «Исламского государства» нельзя считать именно «сирийской оппозицией».

Поддержка решения властей не слишком связана с осведомленностью об этом решении. «Знаете ли Вы, какую позицию в сирийском конфликте заняла Россия? Опишите, пожалуйста, в двух-трех словах». 41% не знает; 18% отвечают «Борьба с ИГИЛ, поддержка президента Асада» (остальные варианты

⁵¹ Маркус, Дж. (2016). Что дала Путину военная операция в Сирии? BBC News Русская служба. <https://www.bbc.com/russian/features-37522601>

⁵² РБК. (2015). *Сирийский полигон: какое оружие Россия впервые применила в Сирии*. <https://www.rbc.ru/politics/19/11/2015/564dde149a7947255482bfd8>

⁵³ Смагин, Н. (2023). *Другая спецоперация. Зачем Россия остается в Сирии*. Carnegie Politika. <https://carnegieendowment.org/politika/88902>

называет меньше 10%). Несмотря на низкую осведомленность, 52% отвечают, что России нужно поддержать Башара Асада. 64% согласны с утверждением: «России надо участвовать в сирийском конфликте, чтобы остановить исламских террористов на дальних подступах, а не на собственной территории». 66% поддерживают «решение **президента Путина** направить в Сирию российскую военную авиацию **для борьбы с террористической организацией Исламское государство**». Формулировка вопроса явно показывает, чье решение это было и не дает усомниться в целях этого решения — то есть вопрос «наталкивает» респондента на верный ответ с двух сторон.

Жертвы среди мирных жителей Сирии практически не упоминаются в опросах. Например, 2018 году российские опросные компании спрашивали о применении химического оружия в сирийском городе Дума правительственными властями. В [опросе ФОМа](#) 43% опрошенных говорят, что химическое оружие не применялось в Думе. [ВЦИОМ](#) не задает вопроса о факте применения запрещенного оружия: «США и ряд западных стран обвинили официальные власти Сирии (президента Башара Асада) в применении химического оружия. В связи с этим они заявили о принятии жестких мер против Сирии. Как Вы считаете, если США начнут военные действия на территории Сирии против официальных властей Сирии, то России следует или не следует оказывать военную поддержку Сирии?» 66% считают, что следует. То есть факт применения химического оружия не важен — важно возможное противостояние с США.

На примере данных о войне в Сирии мы также видим идею о противостоянии с Западом и готовность поддержать принятое властями решение, несмотря на то, насколько обоснованным и нужным оно казалось до этого.

Полномасштабное вторжение в Украину

Предыстория конфликта:

Вторжение в Украину фактически является продолжением войны, начавшейся в 2014 году, упоминавшейся ранее.

В 2021 году российские власти несколько раз проводили масштабные [учения](#) рядом с украинской границей. Также войска перебрасывались на территорию оккупированного Крымского полуострова и «для совместных учений» в Беларусь. На дипломатическом уровне российские власти последовательно отрицали, что планируется вторжение в Украину, но одновременно выдвигали требования о нерасширении НАТО⁵⁴.

Основные события:

21 февраля 2022 года Владимир Путин [подписал указ](#) о признании независимости так называемых ДНР и ЛНР, а 22 февраля в восточные регионы Украины, подконтрольные сепаратистам, вошли российские войска под предлогом проведения «миротворческой» операции⁵⁵.

Утром 24 февраля Россия [начала](#) полномасштабное вторжение в Украину⁵⁶.

Официально в России война называется «специальной военной операцией» (за использование слова «война» фактически введена уголовная ответственность).

Российские войска начали наступление по нескольким направлениям с целью [захватить Киев](#) и оккупировать большую часть территории Украины. Украине удалось сдержать продвижение российских подразделений, несмотря на их численное превосходство. По ряду направлений

⁵⁴ *Uppsala Conflict Data Program*. UCDP. (n.d.-a).

<https://ucdp.uu.se/country/369#:~:text=In%202021%2C,Russian%20borders.%20On>

⁵⁵ там же

⁵⁶ там же

российские силы начинают отступление уже весной 2022 году. Во многих освобожденных населенных пунктах появляются свидетельства [о массовых преступлениях против мирных граждан](#) со стороны российских военных⁵⁷.

На юге Украины российские войска после трёхмесячного штурма [захватывают](#) Мариуполь, за время осады погибают десятки тысяч мирных жителей, а также обе стороны несут огромные военные потери. Осенью 2022 года украинские войска проводят успешное контрнаступление⁵⁸.

В 2023 году война, [по оценкам экспертов](#), зашла в тупик. Ни одной из сторон не удалось существенно переломить сложившуюся на фронте ситуацию. Россия в результате продолжительных боев и ценой огромных жертв захватывает Бахмут. Украинское контрнаступление лета-осени 2023 года на востоке не достигло своих целей, хоть и позволило освободить часть ранее оккупированных территорий⁵⁹.

Изначально российские власти планировали вести войну силами профессиональных военных. Но уже в первые месяцы появились [сообщения о том](#), что на фронт отправляют солдат-срочников⁶⁰. С лета 2022 года формально нелегальная частная военная компания «Вагнер» [занимается вербовкой](#) среди заключенных российских тюрем⁶¹. Осенью 2022 года президент России Владимир Путин подписал указ о мобилизации, на фронт [были призваны](#) как минимум 300 тысяч мужчин⁶².

Военные действия ведутся на территории Украины, но периодически обстрелам подвергаются и российские [приграничные регионы](#)⁶³. Кроме того, наземные атаки на Белгородскую область [проводил](#) «Российский добровольческий корпус» (подразделение украинской армии, собранное из граждан России)⁶⁴. Также несколько раз на территорию России [долетали](#) беспилотники (ответственность за эти атаки никто на себя не взял)⁶⁵.

С российской стороны, [по подсчетам журналистов](#), погибло от 47 до 75 тысяч солдат за 2022 и 2023 год⁶⁶.

Многие страны [ввели санкции](#) против России из-за вторжения в Украину⁶⁷.

⁵⁷ там же

⁵⁸ там же

⁵⁹ Council on Foreign Relations. (2024). *War in Ukraine / global conflict tracker*. <https://www.cfr.org/global-conflict-tracker/conflict/conflict-ukraine>

⁶⁰ BBC. (2022). *Россия признала нахождение солдат-срочников в Украине*. BBC News Русская служба. <https://www.bbc.com/russian/news-60680182>

⁶¹ Красникова, Ю. (2022) *“А потом пришли новости, что Славу снарядом разорвало.”* Важные истории. <https://istories.media/investigations/2022/09/19/a-potom-prishli-novosti-chto-slavu-snaryadom-razorvalo/>

⁶² РБК. (2023). *Минобороны представило социальный портрет мобилизованного*. <https://www.rbc.ru/politics/27/12/2023/658afe579a794715da1b612c>

⁶³ РБК. (2024). *В Курской области обстреляли село Сергеевка*. <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/65fdaeb99a79476d47491f3b>

⁶⁴ Добрынин, С. (2023). *Рейд сквозь туман. Чего добились бойцы РДК под Белгородом*. Радио Свобода. <https://www.svoboda.org/a/rejd-skvozj-tuman-chego-dobilisj-boytsy-rdk-pod-belgorodom/32426187.html>

⁶⁵ РБК. (2023). *Число атак беспилотников на российские регионы превысило 500*. <https://www.rbc.ru/politics/31/08/2023/64e5fe5e9a7947958ce0f656>

⁶⁶ Медуза. (2024). *75 тысяч погибших российских солдат 120 смертей в день - вот цена, которую платит Россия за нападение на соседнюю страну. Новое большое исследование “медузы” и “Медиазоны” о потерях*. <https://meduza.io/feature/2024/02/24/75-tysyach-pogibshih-rossiyskih-soldat>

⁶⁷ EU sanctions against Russia explained - consilium. (n.d.-a). <https://www.consilium.europa.eu/en/policies/sanctions/restrictive-measures-against-russia-over-ukraine/sanctions-against-russia-explained/>

Сотни тысяч россиян [уехали из страны](#) после начала войны⁶⁸.

Общественное мнение

Как и во время прошлых войн, из исследований общественного мнения перед вторжением в Украину нельзя предположить, что россияне готовятся к войне, несмотря на сообщения об «учениях». Левада-центр [спросил](#) в декабре 2021 года: «Как вы думаете, может ли напряженность на востоке Украины перерасти в войну между Россией и Украиной?» 38% ответили, что «это маловероятно», 15% — «это совершенно исключено». 36% — «это вполне вероятно», 3% — «это неизбежно». В апреле 2021 года распределение было примерно таким же.

В том же опросе **ответственность за обострение уже возлагается на третью сторону**: «Как вам кажется, кто является инициатором обострения ситуации на востоке Украины?» 50% — «США, страны НАТО», 16% — «Украина (Киев)» («Непризнанные республики ДНР/ЛНР» — 3%, «Россия» — 4%).

До начала войны россияне в опросах также не проявляют резко негативного отношения к Украине и украинцам. На вопрос «Как вы в целом относитесь сейчас к Украине?» в ноябре 2021 года 45% [отвечают](#), что относятся к Украине хорошо, 43% — плохо. 83% россиян также «очень хорошо или в основном хорошо» относятся к украинцам.

Сразу после начала вторжения **на вопрос: «Вы лично поддерживаете или нет действия российский вооруженных сил в Украине», — 68% отвечают «да»**. 40% — «определённо да», 28% — «скорее да». В марте 2022 года уровень поддержки вырос до 81%, а после в опросах Левада-центра держится выше 70%.

Похожий вопрос после начала вторжения [задаёт ВЦИОМ](#) «Скажите, пожалуйста, решение провести специальную военную операцию России в Украине Вы поддерживаете или не поддерживаете?» Согласно их данным, поддержка так же остаётся стабильной: 65% в феврале 2022 года, по 68% — в январе 2023 и феврале 2024.

ФОМ перестал публиковать данные о поддержке войны с марта 2022 года. Сначала вопрос задаётся [в формулировке](#) «24 февраля Владимир Путин объявил о начале военной операции на Украине. Как Вы считаете, решение о проведении военной операции было правильным или неправильным?» Потом из формулировки [исчезает](#) информация о том, кто «объявил о начале военной операции»: «В конце февраля началась военная операция на Украине. Как вы считаете, решение о проведении военной операции было правильным или неправильным?» 20 марта 2022 года решение поддерживают 73%, на 5% больше, чем неделей ранее. Сложно сказать, вызвано ли это изменением формулировки или другими факторами.

Из других публикаций ФОМ видно, как формулировка вопросов может влиять на общественное мнение. [В первых версиях](#) вопроса «Как вы думаете, какие цели преследует Россия, чего она, в первую очередь, рассчитывает добиться в результате этой военной операции?» шесть вариантов ответа, [в последующих опросах](#) — четыре.

Как вы думаете, какие цели преследует Россия, чего она, в первую очередь, рассчитывает добиться в результате этой военной операции?			
6 марта		13 марта	
Обезопасить свои границы	62	Обеспечить безопасность России,	67

⁶⁸ Re:Russia. (2023). Бергство от войны. <https://re-russia.net/review/347/>

		добиться разоружения Украины и не допустить размещения на её территории баз НАТО	
Защитить <u>население</u> ДНР и ЛНР	59	Защитить <u>жителей</u> ДНР и ЛНР	51
Предотвратить вступление Украины в НАТО и размещение баз НАТО на территории Украины	39		
<u>Присоединить Донбасс к России</u>	20		
Изменить политический строй на Украине и <u>привести к власти в этой стране пророссийские силы</u>	16	Изменить политический курс Украины, <u>отстранить националистов от власти</u>	22
Ликвидировать украинскую государственность и присоединить территорию Украины к России	9	Ликвидировать украинскую государственность и присоединить территорию Украины к России	11
Другое	3		
Затрудняюсь ответить, отказ от ответа	7	Затрудняюсь ответить	9

В обоих вопросах можно было выбрать больше одного варианта ответов.

Как изменился вопрос. Исчез вариант: «Присоединить Донбасс к России». Вариант ответа в первой версии опроса («Изменить политический строй на Украине *и привести к власти в этой стране пророссийские силы*») больше говорил о политической выгоде для России. Во второй версии — похожий вариант («Изменить политический курс Украины, *отстранить националистов от власти*») говорит о «националистах» без упоминания выгоды для России. Вариант «Обезопасить свои границы» объединяется с вариантом про предотвращение «вступления Украины в НАТО» (такая формулировка сразу обозначает от чего нужно «обезопасить границы»).

В целом вторая версия вариантов ответа на вопрос дает меньше возможностей выразить позицию критическую по отношению к российской власти. В первой версии вопроса так или иначе 45% опрошенных выбрали варианты, предполагающие осуждение действий России или ее ответственность. Во второй — только 11%.

Однако в обеих версиях вопроса главной целью россияне называют «защиту»: «Обезопасить свои границы» (60%, февраль 2022 года), «Обеспечить безопасность России, добиться разоружения Украины и не допустить размещения на ее территории баз НАТО» (67%, март 2022 года). Второй по популярности ответ — «Защитить население ДНР и ЛНР» (58% в феврале 2022 года, 51% в марте 2022 года).

Аналогично выглядит вопрос о целях войны у [ВЦИОМ](#): «На Ваш взгляд, какую цель в первую очередь преследует Россия при проведении специальной военной операции в Украине?» В отличие от вопроса ФОМа, здесь можно было выбрать только один вариант ответа. «Защитить Россию, разоружить Украину и не дать разместить военные базы НАТО на ее территории» — 43% (февраль 2024). «Защитить население ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей» — 20% (февраль 2024). В вопросе ВЦИОМ всего четыре варианта ответа, и только один из них предполагает критическую оценку действий России («Оккупировать Украину и присоединить ее к России»).

В целом, по данным «опросной тройки», **отношение россиян к войне формально практически не меняется на протяжении всех двух лет.** Распределение ответов на вопрос о «поддержке действий российских военных» или о «поддержке решения начать специальную операцию» остаётся примерно одинаковым, о поддержке заявляют около 70%.

По эта «поддержка» **неравномерно распределяется среди разных групп населения.** По [данным Левада-центра](#), больше всего поддерживают «действия российских вооружённых сил» в возрастной группе 65+ (89%). Меньше всего — в группе 25-34 года (65%). Также Левада-центр [публикует разбивку](#) по источникам информации, которым доверяет респондент. Предсказуемо, поддержка выше всего среди аудитории телевидения (84%), ниже всего среди аудитории ютуб-каналов (61%). Похожие [результаты у ФОМа](#): в марте 2022 года решение о «военной операции» поддерживает 83% из тех, кто «узнает новости в традиционных СМИ», и только 60% из тех, кто «узнает новости в интернете».

Левада-центр даёт возможность своим респондентам относительно безопасно высказать альтернативную точку зрения. С сентября 2022 года (первый раз ещё до объявления мобилизации) компания [спрашивает](#): «Как вы считаете, сейчас следует продолжать военные действия или начать мирные переговоры?» Это вопрос, который позволяет не оспаривать уже принятое властями решение, но и высказаться о желаемом развитии событий. В сентябре 2022 года 48% ответили, что стоит начать мирные переговоры, 44% — продолжать военные действия. В октябре, после объявления мобилизации, о том, что нужно начать мирные переговоры говорили уже 57% опрошенных, а продолжение военных действий поддерживали 36%. Почти всё время, что задавался этот вопрос, сторонников переговоров [несколько больше](#).

По [данным](#) с разделением на тип населённого пункта, (ноябрь 2023) больше всего сторонников мирных переговоров в селе 62% (за продолжение военных действий — в два раза меньше, 31%). В Москве, наоборот, за мирные переговоры только 43%, 50% — за продолжение военных действий.

Также заметна [разница](#) в ответах мужчин и женщин. Среди женщин за мирные переговоры 64%, среди мужчин — 47%.

При этом большинство респондентов в опросах Левада-центра [говорит](#), что «специальная операция продвигается успешно» (меньше всего так говорили в сентябре 2022 года, 53%). А также [у относительного большинства](#) «военные действия России в Украине» вызывают чувство гордости (45%, ноябрь 2023). На втором месте — «тревога, страх, ужас» (32%, ноябрь 2023).

Опросы формируют не только представление о том, как большинство относится к войне, но и о том, как нужно себя вести. Во вторую годовщину начала вторжения ВЦИОМ задаёт [вопрос](#): «Вы согласны или не согласны со следующими суждениями? Каждый россиянин должен вносить посильный вклад в успешное завершение СВО России на Украине» 72% «скорее согласны». Вместе с этим задаётся похожий [вопрос](#): «Вы согласны или не согласны со следующими суждениями? Сейчас россиянам нужно жить согласно принципу “Все для фронта, все для победы!”» Скорее согласны уже только 64%. В первом вопросе говорится о посильном вкладе, во втором о возможных жертвах, смене приоритетов («всё для фронта, всё для победы» — лозунг времён Второй мировой войны, подразумевающий лишения). Возможно, если бы вопрос стоял не о всех россиянах, а лично о респонденте, цифры могли быть еще ниже.

В целом виден общий высокий уровень поддержки войны, несмотря на то, что до её начала особенно негативного отношения к Украине не было. В качестве целей войны в первую очередь говорят о защите и безопасности самой России и только потом — о защите «ДНР и ЛНР». Россияне продолжают заявлять о поддержке военных действий, о гордости, но одновременно поддерживают начало мирных переговоров.

Выводы:

Спустя два года после начала войны, судя по [опросу ВЦИОМа](#) «решение провести специальную военную операцию России в Украине» все еще поддерживают 68% опрошенных. По [данным Левада-Центра](#), 77% «поддерживает действия военных сил России в Украине».

На фоне опросов о войнах прошлых лет поддержка вторжения в Украину уже выглядит менее удивительной. Но стоит ли доверять этим цифрам?

Опросы общественного мнения зачастую создают картину реальности, которой не существует в действительности. Об этом ещё в 1970-х [говорил](#) французский классик социологии Пьер Бурдьё в лекции «Общественного мнения не существует». И это специфика работы опросной индустрии в целом, а не только особенность российской ситуации.

Для того, чтобы понять, как россияне относятся к войне, можно посмотреть на цифры исследовательских проектов, запущившихся после февраля 2022 года. **Другие вопросы и другая интерпретация создают совершенно другую картину.** «Хроники»⁶⁹ выделяют последовательных сторонников войны по трем признакам: 1) отношение к «специальной военной операции»; 2) отношение к выводу войск с территории Украины без достижения целей «СВО», 3) отношение к приоритетам госбюджета: на армию или на социальную сферу. Если человек *одновременно* заявляет о поддержке войны, высказывается против вывода войск и считает, что деньги из бюджета в первую очередь должны тратиться на армию — исследователи называют его последовательным сторонником. **В январе 2024 года последовательных сторонников войны было 17% опрошенных**, год назад — 22%.

Независимая исследовательская компания [Russian Field](#) задает своим респондентам вопрос: «Если Владимир Путин завтра подпишет мирное соглашение и остановит военную операцию, Вы поддержите такое решение?» **75% отвечают, что поддержат** (50% определенно поддержат и 25% скорее поддержат).

Кроме того, о готовности «поддержать спецоперацию» [можно судить по проценту неответов](#) — в условиях военной цензуры (употребление слова «война» в отношении российских военных законов нарушает закон о дискредитации армии)⁷⁰ многие люди отказываются говорить с интервьюерами. Например, в данных [эксперимента Левада-Центра](#) доля отказов — 44% (участвуют в интервью — 30%; правда, гипотеза о том, что отказываются разговаривать чаще критически настроенные к власти люди, в этом эксперименте не подтвердилась).

Одним из вариантов проверить насколько россияне в опросах фальсифицируют свое собственное мнение — списочный эксперимент, который дает возможность не отвечать на конкретный вопрос. Например, [социологи показывают](#), что **уровень поддержки вооруженных сил в Украине в опросе с использованием списочного эксперимента падает на 15%**.

Все эти данные не означают, что результаты ФОМа, ВЦИОМа или Левада-Центра намеренно фальсифицируются. Это только еще раз доказывает, что итоговая картина очень сильно зависит от того, кто, как и с какой целью проводит опрос.

Зачем анализировать опросы, которые не отражают реальность?

Внимание к опросам общественного мнения выросло после начала российского вторжения в Украину. Если раньше цифры из опросов чаще становились поводом для новостной заметки, то после войны журналисты стали обращать больше внимания на то, что именно спрашивают опросные компании и [как им удается получить желаемый для власти результат](#). Например, обсуждаются [формулировки вопросов и вариантов ответов](#). Но поллстеры стали задавать формирующие (подталкивающие к

⁶⁹ Исследовательский [проект](#) оппозиционного политика Алексея Миняйло, проводящий независимые опросы россиян о войне в Украине.

⁷⁰ В марте 2022 года в России [было принято](#) два новых закона: «о фейках о российской армии» (статья УК РФ 207.3 — максимальное наказание до 15 лет лишения свободы) и «о дискредитации армии» (статья УК РФ 280.3 — до 7 лет лишения свободы)

определенному ответу) вопросы не в 2022 году, а гораздо раньше. И **восприятие войн, и спектр допустимого в разговоре о войнах формировался много лет. Сначала людям задают формирующий вопрос, потом результаты опроса транслируются в медиа, и аудитория повторно усваивает, как нужно относиться к очередному военному конфликту, услышав, «что думает большинство».**

Какие особенности восприятия войн сформировались за эти годы?

1) **Ретроспективная поддержка решений власти.** Россияне даже в искаженной картине опросов общественного мнения обычно стараются занять нейтральную позицию, не стремятся к участию в военных конфликтах. Но если решение о начале военных действий озвучивает власть, они выражают этому решению поддержку. Это можно было бы объяснить феноменом «ралли вокруг флага». Но такого единения не происходило ни во время Первой чеченской, ни во время войны на Донбассе, когда опрошенные понимали, что там участвуют российские военные, но продолжали держаться мнения о том, что Россия не должна вмешиваться в конфликт.

2) **Противостояние с Западом.** Негативное отношение к Западу в опросах проявлялось в двух видах. Во-первых, «внешние силы» появляются в вариантах ответов как ответственные за войны с участием России или как угроза России. Во-вторых, критика «со стороны» маркируется как «западная пропаганда», например, желание «унизить Россию».

3) **Идея о «защите» при помощи войны.** Пропагандистский штамп военного времени о том, что «Россия не начинает войн» тоже давно существует в реальности опросов. Война в общественном мнении обычно выгодна противоположной стороне, Россия вынуждена вмешаться как «защитник», «миротворец», или Россия должна защищать себя от неминуемой угрозы.

Также важно отметить темы, которые меняются со временем или не являются значимыми для восприятия войн. Во время Второй чеченской войны начинает формироваться культ силы, жесткости, решительности, но позже вопросы об этом практически не задаются. В опросах нет ценности территориальных приобретений (за исключением аннексии Крыма). Когда россияне в опросах говорят о «защите», речь необязательно идет о защите «своих», «русских». Идея о необходимости «защищать русский мир» в опросах скорее маргинальна. Но при этом защита себя или абстрактных «мирных жителей» — удобная конструкция для оправдания насилия.

С одной стороны, критический взгляд на опросы позволяет нам понять, что россияне далеко не такие жестокие, как это может показаться, — они говорят о поддержке войны, но с большим количеством оговорок, которые как раз позволяют не выглядеть жестокими, найти оправдание для бесчеловечной позиции.

С другой стороны, российский режим часто рассматривают [как плебисцитарный](#), в котором легитимность власти воспроизводится через изъявление «воли народа» (и опросы тоже могут быть таким изъявлением). В таком режиме как раз эта мнимая нежестокость, заложенная в традиции опросов, позволяет российской власти принимать самые жестокие решения от имени всех граждан России. Например, в послании Федеральному собранию в 2024 году Владимир Путин [подчеркнул](#), что «специальную военную операцию» поддержало «абсолютное большинство российского народа», а спикер Государственной думы [назвал](#) россиян, уехавших из страны после начала войны, «предателями». Такие заявления вполне соотносятся с фасадом, который вокруг россиян создают опросы общественного мнения, а этот фасад, в свою очередь, позволяет политикам действовать от имени большинства.

Автор благодарит социолога Константина Глазкова за обсуждение этой темы [в подкасте](#) «Поворот не туда».